VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 69)**

z dnia 21 marca 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 69)

21 marca 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Ewy Wolak (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 815).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Zaleski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Ewa Majewska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów, **Maria Pokora** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Krystian Szczepański** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Zofia Perek** przedstawicielka Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Bożena Ciosek**, **Tadeusz Sobczak** przedstawiciele Stowarzyszenia Obsługi Rolnictwa POLSOR, **Dominik Dobek** projekct menager w Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT, **Danuta Gut-Badocha** dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie, **Elżbieta Hanc** przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia GPP Ekologia, **Tomasz Wcisło** członek KR Stowarzyszenia GPP Ekologia, **Agnieszka Jaworska** dyrektor generalny Stowarzyszenia EKO-PAK, **Katarzyna Łubińska** przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Producentów Kosmetyków i Środków Czystości, **Dariusz Matlak** prezes Zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Zbigniew Milkiewicz** prezes Zarządu CCR Repack Polska Organizacja Odzysku SA, **Marian Sikora** przewodniczący Rady Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, **Jerzy Ziaja** prezes Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu.

W posiedzeniu wziął udział **Krzysztof Baczyński** – lobbysta z Grayling Poland Sp. z o. o. w imieniu Krynicki Recyling.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Rozpatrujemy dzisiaj sprawozdanie Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 815).

Szanowni państwo, proponuję procedować w następujący sposób. Najpierw wysłuchamy posła sprawozdawcy pani poseł Krystyny Pośledniej, która zreferuje nam pracę podkomisji. Wiem, że podkomisja pracowała bardzo intensywnie, odbyła 10 spotkań. Rozpatrywano każdą uwagę zgłoszoną przez różne organizacje i przedsiębiorców. Następnie proponuję, abyśmy wysłuchali uwag przedsiębiorców, odpowiedzi ministerstwa. Od razu też powiem, iż są sugestie, abyśmy ten projekt ponownie skierowali do podkomisji po wysłuchaniu uwag, ponieważ tych uwag jest dużo, a chcemy z jednej strony jakby oszczędzić posłom czasu, a z drugiej strony chcemy te problemy dogłębnie przeanalizować. Stąd też ta sugestia ze strony prezydium i posłów pracujących w podkomisji, żeby na koniec taki właśnie wniosek poddać pod głosowanie.

Oddaję teraz głos pani poseł Krystynie Pośledniej – sprawozdawcy podkomisji.

**Poseł Krystyna Poślednia (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szacowna Komisjo, szanowni goście. Mam zaszczyt w imieniu Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami przedstawić sprawozdanie z prac nad ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 815). Jak już wcześniej pani przewodnicząca zaznaczyła, podkomisja pracowała nad projektem na 10 posiedzeniach, z których pierwsze odbyło się 22 listopada 2012 r., następne 5, 5 i 11 grudnia 2012 r. oraz 24 stycznia, 6, 7, 19 i 21 lutego oraz 7 marca 2013 r. Dzisiaj przedkładamy Komisji sprawozdanie z ustawy, nad którą pracowaliśmy.

Celem nowelizacji ustawy i przedłożonego przez stronę rządową projektu, dotyczącego gospodarowania opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, jest wdrożenie postanowień dyrektywy 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych. Projektowana ustawa zastąpi ustawę z dnia 20 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz część przepisów z ustawy z dnia 11 maja 2011 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Projekt ustawy kierowany jest do producentów opakowań i wprowadzających produkty w opakowaniach do obrotu, a także sprzedawców produktów w opakowaniach. Główną zasadą przyjętą w ustawie jest jak najszersza odpowiedzialność producenta za wprowadzone do obrotu opakowania oraz obowiązek uzyskania odpowiedniego poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych. Mogłabym bardzo długo mówić i przytaczać pewne przemyślenia związane z tą ustawą. Posłowie pracujący w podkomisji doskonale wiedzą, że nasze prace były szczególnie monitorowane przez tych, którzy są objęci regulacją tej ustawy. Dwa pierwsze posiedzenia poświęcone były wyłącznie temu, by wysłuchać propozycji, spostrzeżeń i zastrzeżeń do rządowego projektu. Potem zebraliśmy wszystkie uwagi i były one głęboko przeanalizowane i przez podkomisję i przez stronę rządową. Jednak po każdym kolejnym posiedzeniu strona – nazwijmy to umownie – społeczna zgłaszała na piśmie swoje uwagi do poszczególnych zapisów tego projektu ustawy. Nawet po ostatnim posiedzeniu, kiedy podkomisja przyjęła już jednolity zapis projektu ustawy, napływały kolejne uwagi.

Jakie są najistotniejsze elementy regulujące zakres obowiązków producentów opakowań i przedsiębiorców wprowadzających na rynek? Przede wszystkim zapisy w art. 10, które nawiązują do ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r., dotyczące wpisu do rejestru. Następnie istotne zmiany dotyczą dwóch elementów związanych z przeprowadzaniem audytu dla przedsiębiorców. Jest to szczegółowo opisane z rozdziale 9 dotyczącym audytu. Dodam, że ustawa uwzględnia odroczenie obowiązku przeprowadzania audytu na okres 3 lat, tzn. zapisy dotyczące audytu obowiązywałyby dopiero po trzech latach od wejścia w życie ustawy.

Kolejne istotne zmiany zawarte są w art. 24. Dotyczą one porozumień, jakie mogliby zawierać przedsiębiorcy w związku z opakowaniami wielomateriałowymi oraz opakowaniami, które są po środkach ochrony roślin, a także po substancjach niebezpiecznych. Jest to duże novum w tym projekcie – nie było tego w przedłożeniu rządowym – i jest to rezultat konsultacji ze stroną społeczną. Te porozumienia byłyby zawierane na poziomie województw, z marszałkami. Marszałkowie byliby zobowiązani do zamieszczania tych porozumień w BIP. W projekcie ustawy szczegółowo jest opisane, jakie elementy zawierają te porozumienia, jakie są zasady funkcjonowania porozumień oraz w jakim momencie można przystąpić do takiego porozumienia lub z niego zrezygnować. Wszystko to odbywałoby się na poziomie marszałków. Podkomisja uznała, że kontrola i współpraca z przedsiębiorcami na terenie poszczególnych województw będzie skuteczniejsza niż gdyby to wszystko obywało się na poziomie Ministerstwa Środowiska.

Określono także sposób informowania społeczeństwa na temat posługiwania się opakowaniami tak, aby można było uzyskać jak najwyższy poziom odzysku. Te zapisy dotyczą kampanii edukacyjnych. Zostały uszczegółowione zapisy w ustawie, które mówią, iż przedsiębiorcy wprowadzający lub organizacje odzysku, jeżeli będzie to im powierzone, 2% środków finansowych przeznaczą na kampanie edukacyjne. Dyskutowano także, jakiego rodzaju mają być te kampanie edukacyjne. Strona społeczna nawet wniosko-

wała, żeby dookreślić w rozporządzeniu jak one powinny wyglądać. Podkomisja uważa, że tak daleka regulacja prawna mogłaby być mniej skuteczna i „zabijałaby" pomysłowość, inwencję w prowadzeniu tego rodzaju działań przez tych, którzy wprowadzają opakowania na rynek i skuteczne będą chcieli je odzyskać.

Przy okazji wskazano także sposób rozliczenia tych 2% środków finansowych na kampanie edukacyjne. Zaproponowano zapis, że przedsiębiorca może samodzielnie te środki sfinansować i przeznaczyć na kampanię edukacyjną, przedstawiając sprawozdanie ministrowi właściwemu do spraw środowiska, za poprzedni rok. Z tym, że aby dokonać rozliczenia pełnego i nie płacić pewnych kar, jest tam powiedziane, iż uzupełnieniem na koniec roku może być wpłata pewnej kwoty na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – tak, aby nie rodziło to skutków finansowych dla przedsiębiorców.

Jak już powiedziałam, nasza praca w podkomisji była bardzo skrupulatnie kontrolowana. Po naszych sprawozdaniach z posiedzeń strona społeczna za każdym razem wpisywała pewne uwagi, które zawsze były analizowane, rozważane i przedstawiane na następnych posiedzeniach podkomisji. Nie będę teraz tego dokumentu odczytywać, bo każdy z państwa to sprawozdanie otrzymał. Myślę, że dyskusja Komisji nad przedłożonym sprawozdaniem podkomisji będzie bardzo istotna w pracy nad projektem ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję pani poseł. Szanowni państwo, przypomnę, że Ministerstwo Środowiska przesłało nam również uwagi do projektu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Są to uwagi strony społecznej oraz stanowisko strony rządowej względem tych uwag. Mam też informację, że Ministerstwo Środowiska odniosło się do stanowiska Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin. I tu mam prośbę do przedsiębiorców obecnych na sali, żebyście państwo nie powtarzali tych uwag, które już były analizowane w pracach podkomisji, bo dyskusja musi mieć jakby początek i koniec. Tym bardziej, że do wielu spraw jeszcze wrócimy podczas rozpatrywania poszczególnych artykułów. Tak więc, prośba jest taka, byście dzisiaj państwo ewentualnie zgłaszali jakieś nowe problemy, o których jeszcze nie rozmawialiśmy. Najpierw głos zabiorą posłowie, potem zaproszeni goście.

Pan przewodniczący Litwiński – bardzo proszę.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Pani przewodnicząca, prosiłbym tylko o przypomnienie, kiedy te materiały rządowe – chodzi o uwagi – trafiły do Komisji?

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Proszę sekretarza Komisji o odpowiedź.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Bo może coś przeoczyłem – dlatego pytam.

**Sekretarz Komisji Bogusława Kram:**

Stanowiska poszczególnych organizacji wpływały wcześniej…

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Chodzi o stanowisko rządowe.

**Sekretarz Komisji Bogusława Kram:**

Strona rządowa ustosunkowała się do tego dzisiaj.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Dobrze. Oczywiście nie chcę broń Boże sprawiać nikomu kłopotów – biorąc pod uwagę fakt, iż wielu z państwa poświęciło swój czas, żeby tu dziś przyjechać – ale zastanawiam się czy nie lepiej byłoby… Tak się bowiem zdarzyło, że dzisiejszym posiedzeniu nie mógł uczestniczyć – z powodów od niego niezależnych – pan minister Woźniak, który i formalnie i merytorycznie na co dzień zajmuje się tą problematyką. Dlatego zastanawiam się czy nie byłoby racjonalne – mimo wszystko – aby te wszystkie wypowiedzi padały

w jego obecności. Z całym szacunkiem i sympatią dla obecnego tu pana ministra Zaleskiego – mam nadzieję, że nie będzie mi miał tego za złe – ale jednak wydaje się… Oczywiście potem możemy tą dyskusję powtórzyć w obecności pana ministra Woźniaka, ale wydaje się, że bardziej racjonalnym rozwiązaniem byłoby odłożyć to posiedzenie Komisji do kolejnego posiedzenia Sejmu. Oczywiście, jeśli ktokolwiek z państwa chce dzisiaj na ten temat dyskutować bez obecności pana ministra Woźniaka – ja też nie mam nic przeciwko temu. Chociaż i tak dzisiaj na pewno pracy nad projektem nie zakończymy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. To może ktoś z przedstawicieli przedsiębiorców. Mam świadomość, że państwo przybyliście z nastawieniem, że będziemy procedowali, ale jednak pan poseł Arkadiusz Litwiński – dla czystości sprawy i dla dobra sprawy – zwrócił uwagę na istotną rzecz. I właściwie ma rację. Dlatego prosiłabym o zrozumienie całej sytuacji. Właściwie moglibyśmy przegłosować wniosek, aby sprawozdanie podkomisji wróciło do podkomisji do dalszych prac nad projektem.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Ja taki wniosek zgłoszę, o ile ktoś z partnerów społecznych nie wniesie sprzeciwu. Bo nie chcę nikomu zamykać ust dzisiaj.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pani poseł Krystyna Poślednia.

**Poseł Krystyna Poślednia (PO):**

Pani przewodnicząca, ja rozumiem, że efektem naszej dzisiejszej pracy może być takie właśnie zakończenie. Jak już mówiłam, strona społeczna na bieżąco zgłaszała uwagi. Przeczytałam też te uwagi, które już zgłoszono do sprawozdania podkomisji. One czasami się powtarzają, czasami zawierają jakieś sugestie do sprawozdania, ale nie ma w nich jakiś zasadniczych dużych kwestii, którymi podkomisja się nie zajmowała. Dajmy szansę osobom, które przyjechały, do wypowiedzenia się. Wtedy podkomisja – bo pewnie to sprawozdanie do nas wróci – będzie miała okazję wysłuchać być może nowych opinii i potem będzie nam łatwiej pracować.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pan poseł Tadeusz Arkit, a potem pani z prawej strony.

**Poseł Tadeusz Arkit (PO):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, ja króciutko chciałbym się przyłączyć do głosu pani poseł sprawozdawcy. Dajmy sobie czas na to, żeby przedstawiciele instytucji, firm, którzy przyjechali dzisiaj, wymienili się poglądami. Bo musimy pamiętać, że ta dyskusja może być owocna również z tego względu, iż będziemy mieć często do czynienia z odmiennym spojrzeniem przedsiębiorców reprezentujących różne instytucje na tę samą kwestię. Stąd ta dyskusja może być pożyteczna dla nas wszystkich, którzy w następnej kolejności będziemy – jeśli Wysoka Komisja tak zdecyduje – w podkomisji analizowali poruszone kwestie.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję panie pośle. Jeszcze moja uwaga. Otóż w prezydium rozumiemy, że głównym jakby „inicjatorem" tego projektu ustawy jest pan minister Woźniak. Przeprowadzając tę dyskusję, wysłuchamy tu różnych głosów, podzielimy się uwagami, ale pan minister Woźniak nie. I to był główny powód do tego, aby odwlec tą dyskusję.

Teraz proszę – pani. Proszę się tylko przedstawić.

**Dyrektor generalny Stowarzyszenia EKO-PAK Agnieszka Jaworska:**

Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Agnieszka Jaworska – Stowarzyszenie EKO-PAK. Ja mam troszkę niezręczną sytuację, ponieważ jestem z Warszawy, więc nie musiałabym po raz kolejny przyjeżdżać tutaj.

Faktem jest, że podkomisja pracowała dosyć intensywnie, natomiast jedyny kontakt, jaki mieliśmy z podkomisją, to był kontakt za pośrednictwem nagrań video. I rzeczywiście my jesteśmy jednym z tych stowarzyszeń, które praktycznie po każdym posiedzeniu podkomisji przysyłało uwagi. Dzisiaj otrzymaliśmy dokument z Ministerstwa Środowiska, w którym możemy przeczytać jakie jest stanowisko strony rządowej do niektórych naszych postulatów. Przy większości naszych postulatów widnieje sformułowanie „NIE". W związku z tym, tak do końca nie mieliśmy możliwości – oprócz przekazywania uwag w formie pisemnej – uczestniczenia w szerszej debacie nad niektórymi rozwiązaniami, jakie pojawiły się w trakcie posiedzeń podkomisji. Czasem trudno też było odnosić się do tych nagrań, bo ich jakość nie zawsze jest najlepsza. Ale, przechodząc dalej – przy dwóch naszych propozycjach jest sformułowanie „TAK", natomiast przy pozostałych „NIE". Między innymi chodzi o art. 24 i porozumienia, tzw. porozumienia dobrowolne, a właściwie obowiązkowe, bo one tak zostały przez posłów w podkomisji nazwane. Dlatego wydaje się, iż w szerszym gronie warto byłoby podyskutować na temat zapisów art. 24, 25 i 69.

Po ostatnim posiedzeniu podkomisji, zwróciliśmy się do podkomisji o zorganizowanie debaty w tej konkretnej sprawie, ponieważ – jak się okazuje – trochę inaczej rozumiemy pewne kwestie, a być może jest płaszczyzna do kompromisowego rozwiązania. Ale żeby ją znaleźć, musielibyśmy usiąść i wspólnie na ten temat porozmawiać. My, jako przedsiębiorcy, widząc to negatywne stanowisko Ministerstwa Środowiska do naszej propozycji – a nasza propozycja sprowadza się do przywrócenia zapisów z projektu rządowego – chcielibyśmy poznać argumentację strony rządowej i przedstawić też naszą. I tu jest pytanie – czy dzisiaj jest na to miejsce, czy też to spotkanie powinno odbyć się w innym gronie? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych Marian Sikora:**

Bardzo dziękuję. Marian Sikora – przewodniczący Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych.

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że wkradł się błąd w ostatnim nagraniu z podkomisji, bo powiedziano, że federacja jest za tym, żeby zwolnić sklepy i hurtownie ze zbierania opakowań po środkach chemicznych. My od 30 listopada podtrzymujemy swoje postanowienia, na które wydaliśmy sporo pieniędzy, bo przez kilka lat uświadamialiśmy rolników, sprzedawców i hurtownie, aby opakowania po środkach chemicznych były oddawane przez rolników do punktów, gdzie te środki zakupili. Ten system zadziałał. Jest bardzo dobrze. Rolnik, który kupuje środki, oddaje opakowanie, a nieraz odwozi to opakowanie.

Teraz mamy problem, bo będziemy rozliczani z obrotu środkami chemicznymi na polu. My musimy mieć pomieszczenie, gdzie środki są zamknięte, i dokument, że zdaliśmy opakowanie. W tym wypadku sklep kaucji nie pobierał. Wszystko było w porządku. Zawoziliśmy opakowanie i opakowanie trafiało do przedsiębiorcy, który wyprodukował środek.

Te propozycje, że ktoś to będzie zbierał – bo tam akurat była firma zagraniczna czy z kapitałem zagranicznym i to można rozpisać, że jakaś inna firma może zbierać te środki ze sklepu czy hurtowni – nie jest dobra. Bo co? Kupimy nowy kosz i ja będę czekał aż ktoś przyjedzie po te opakowania? Myślę, że skoro opracowaliśmy ten system, wydaliśmy na to własne związkowe pieniądze, żeby system działał, to chciałbym aby i Ministerstwo Środowiska i Komisja poparła nas, aby ten system pozostał. Bo my, w porównaniu do innych krajów europejskich, jeśli chodzi o system zbierania opakowań po środkach chemicznych, uzyskujemy 60%. To jest bardzo dużo w porównaniu do krajów dobrze uprzemysłowionych i wcześniej wprowadzających takie rozwiązanie. Ten system dobrze się u nas rozwija. Jeśli teraz wprowadzimy obowiązek, że każdy rolnik ma mieć pokwitowanie po odbiorze tego opakowania, to mamy rozwiązanie. A jeśli wrzucimy to do kosza, przyjdzie kontroler i zapyta: gdzie masz opakowanie? To co, mam odpowiedzieć, że Mini-

ster Środowiska czy nasz rząd wspaniały zrobił taką ustawę, że ja mogę to wrzucić? Dlatego chciałbym, abyście państwo rozważyli propozycję Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, która jest uzgodniona ze związkami zawodowymi, aby pozostawić system dobrze działający. Tam nie ma kaucji. I nie mówię o puszkach, o innych środkach: do prania itd. Mówię o środkach rolniczych, bo jestem rolnikiem i my rolnicy musimy pokazać, że tych środków mało stosujemy, musimy się z tego rozliczać i dla nas to jest bardzo ważna sprawa. To są bardzo niebezpieczne opakowania. My musimy je zamykać na kłódkę w specjalnych szafach itd. A teraz ma się okazać, że mamy je położyć nie wiadomo gdzie i nie wiadomo kto to odbierze.

Tak więc, mam serdeczną prośbę do podkomisji, potem Komisji o uwzględnienie propozycji Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych i pozostawienie systemu. Myśmy ten system opracowali razem z PSOR-em. Wydaliśmy na to duże pieniądze. I to działa i będzie działać. To jest ważne.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałabym, aby do uwag pani Jaworskiej, jak i pana Sikory odniósł się pan minister Zaleski.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Jeśli można, to pani dyrektor Szymborska.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pani dyrektor Szymborska.

**Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Bardzo dziękuję. Ja może zacznę od pytania do pana. Pan powiedział, że nie ma kaucjonowania, tak?

**Przewodniczący Rady FBZ Producentów Rolnych Marian Sikora:**

Nie ma.

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

To znaczy, że jest to niezgodnie z prawem obowiązującym od 10 lat. Dzisiaj w ustawie o opakowaniach jest albo kaucja, albo porozumienie. Jeżeli państwo nie zawarli – a na pewno nie, bo nikt nie zawarł porozumienia z Ministrem Środowiska – a nie wprowadzili kaucjonowania, to znaczy, że nie działacie zgodnie z literą prawa. To takie pierwsze przemyślenie.

Natomiast mam pytanie: jaka to jest skala wprowadzanych rocznie opakowań? W tonach. Czy państwo jesteście w stanie to określić? Druga rzecz – w ustawie nie jest powiedziane, w jakich terminach należy oddać takie opakowanie. Czyli, co obliguje użytkownika, w przypadku państwa systemu, do oddania opakowania? Bo z tego, co my wiemy, sklepy mają problem np. z podatkiem dochodowym, ponieważ nigdzie nie ma – niestety, jest to wada obecnych przepisów – obowiązku zwrotu opakowania i odebrania kaucji w roku rozliczeniowym.

Kolejne pytanie do pana. Kto prowadzi ewidencje tych opakowań? Czy jest jakikolwiek nad tym nadzór? I następne pytanie – kto finansuje sklepy? Bo z tego, co my się orientujemy, sklepy nie są finansowane. One są obowiązane, ale kto finansuje tą działalność, tę powierzchnię magazynową? Kto zwraca sklepom koszty prowadzonej w tym zakresie działalności?

Oczywiście, możemy dyskutować. Natomiast kaucja, jako taka, nie sprawdziła się przez te 10 lat. Nie ma jej. Sam pan to potwierdził – co z przykrością muszę stwierdzić. Nie kaucjonujecie państwo. Działacie – z całym szacunkiem dobrze, ale my, jako państwo, nie możemy w żaden sposób monitorować tego systemu.

Dwa dni temu odbyło się spotkanie w Komisji Europejskiej. Już kolejne. Mamy tzw. mapę drogową dla Polski, gdzie jedną z rekomendacji Komisji jest „popierać działania zasady rozszerzania odpowiedzialności producenta, partycypowania producenta w kosztach systemu, monitorowanie tego systemu, zintensyfikowanie kontroli”. To są zalecenia Komisji Europejskiej, które będą kontrolowane.

I teraz – wszystko bardzo chętnie. Tylko zmieśćmy się w tych ramach i w przepisach prawa. Państwo chcecie utrzymania systemu, mówiąc na forum parlamentu, że od 10 lat nie respektujecie obowiązujących przepisów. To jest przykre.

My nie mamy żadnego nadzoru. I pan mi najprawdopodobniej nie odpowie, jaka jest masa wprowadzonych opakowań.

**Przewodniczący Rady FBZ Producentów Rolnych Marian Sikora:**

Ale kaucja…

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Ale kaucji nie ma. Nikt nie wie ile jest opakowań, co z tymi opakowaniami się dzieje, jak one są zagospodarowywane …

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę nie prowadzić między sobą dialogu. Ja rozumiem, że pani dyrektor zadaje pytania retoryczne, na które odpowiada, a nie oczekuje od pana odpowiedzi. Proszę nie toczyć takiej dyskusji, bo to wprowadza niepotrzebne emocje. Dziękuję.

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Proszę potraktować to jako komentarz. Co do wypowiedzi pani Jaworskiej – to jest decyzja parlamentu, czy odbędzie się taka debata, czy nie. To już jakby nie nasza decyzja. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pan poseł Arkadiusz Litwiński.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Chciałbym posłużyć się pomocą ze strony Biura Legislacyjnego. Bo, jak rozumiem są dwie możliwości. Pierwsza – z której niekoniecznie chciałbym korzystać – odesłanie tego projektu do podkomisji. Ale z drugiej strony podkomisja formalnie po złożeniu sprawozdania nie bardzo ma możliwość zgromadzić się i odnieść się do uwag. Dlatego proszę o podpowiedź ze strony Biura. Bo nie wiem jaki wniosek powinien być postawiony.

**Legislator Ida Reykowska:**

Powiem w ten sposób. O ile kwestia powrotu do podkomisji wydaje się być nieuregulowana w regulaminie, to jest taka częsta praktyka, że Komisja niezadowolona z efektów pracy odsyła sprawozdanie z powrotem do podkomisji. Tutaj mamy przypadek podkomisji stałej, więc oczywiście jest to dozwolone. Natomiast można też prowadzić prace na poziomie Komisji.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

To znaczy, ja nie chciałbym żeby ten wniosek został potraktowany jako kwestionowanie dotychczasowej jakości pracy nad projektem, ale moim zdaniem warto, aby to sprawozdanie jednak wróciło do podkomisji. Po zasięgnięciu opinii Biura składam wniosek o zwrócenie sprawozdania do podkomisji stałej. Myślę, że nie ucierpi na tym dynamika pracy, bo na następnym posiedzeniu, dzięki temu, będzie też pan minister Woźniak.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Wobec tego mam pytanie do państwa posłów – czy ktoś zgłasza wniosek przeciwny? Nie ma zgłoszeń. Pani mecenas, mam pytanie – czy musimy przegłosować, jeśli nie ma wniosku przeciwnego?

**Legislator Ida Reykowska:**

Wyraźnie w tym momencie nie widać żadnego sprzeciwu wobec zgłoszonego wniosku, więc należy uznać, że sprawa jest przesądzona.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że szanowna Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zaakceptowała, iż będziemy jeszcze pracowali nad projektem ustawy w Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami.

Oddaję głos panu posłowi Szyszko, a następnie panu posłowie Litwińskiemu.

**Poseł Jan Szyszko (PiS):**

Już jakby decyzja zapadła, natomiast ja jestem, mimo wszystko, troszkę zdezorientowany – dlaczego? Bo tego jakby nie zrozumiałem. Mam też pytanie do pani dyrektor, bo to była albo zbitka słowna, albo skrót myślowy. Otóż, powiedziała pani, że system funkcjonuje, ale niezgodnie z prawem. To w takim razie, co mamy zrobić? Czy to, żeby był zgodny z prawem i przestał funkcjonować? A może niech funkcjonuje tylko zmieńmy prawo. Powiedziała też pani – a może ja źle zrozumiałem, że główny zarzut jest taki, że nie możemy sprawozdawać. No przepraszam, to po co ten system – po to żeby sprawozdawać? Chyba, że źle panią zrozumiałem.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pan poseł Arkadiusz Litwiński.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Ja tylko tak porządkowo. Otóż chciałem prosić, żeby wszyscy ci, którzy zamierzają jeszcze coś uzupełnić, jeśli chodzi o uwagi, zrobili to na tyle wcześnie, żeby podkomisja miała szansę zapoznać się tymi uwagami jeszcze przed posiedzeniem. Może w terminie najbliższych 7 dni, a nie w ostatniej chwili tuż przed posiedzeniem podkomisji, a tym bardziej nie tuż przed kolejnym naszym spotkaniem na następnym posiedzeniu Sejmu.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo proszę – pan poseł Tadeusz Arkit.

**Poseł Tadeusz Arkit (PO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja oczywiście – jako przewodniczący podkomisji – w imieniu wszystkich jej członków przyjmuję to „zlecenie" na wykonanie jeszcze dalszej pracy. Natomiast chciałbym, żebyśmy z dzisiejszego posiedzenia wyszli w pełnym przekonaniu, że zostaną zaakcentowane pewne tematy. Dwa tematy już zostały zaakcentowane. I tu prosiłbym też o odpowiedź pana z federacji na zadane pytania. Bo to ważne. Poza tym, jeżeli ktoś z gości przybyłych dzisiaj chciał zwrócić uwagę na coś, co państwa zdaniem jest nową rzeczą, to jest ku temu okazja. Bo rzeczywiście sprawozdanie jest nowym dokumentem, w porównaniu do projektu rządowego. Oczywiście państwo składajcie też uwagi na piśmie – jak mówił pan poseł. Ale chciałbym, żeby dzisiaj zaakcentować kilka obszarów. Tych, które państwo uważacie, że powinny być przedmiotem ponownego rozważenia w podkomisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Szanowni państwo, ja uważam dyskusję już za zamkniętą, ponieważ państwo na początku zaakceptowali sposób procedowania. Oddam jeszcze głos pani poseł Elżbiecie Pierzchale – bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):**

Dziękuję pani przewodnicząca. Proponuję, aby podkomisja została na sali wraz z gośćmi, żeby wykorzystać ten czas i żeby państwo mieli szansę wypowiedzieć się w tym temacie. Natomiast my uważamy, że dla tak szerokiej Komisji ten temat jest już zamknięty. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję za ten głos w dyskusji. Myślę, panie przewodniczący, że może pan wszystkich gości zaprosić na posiedzenie podkomisji, którą pan zorganizuje i będziemy wtedy rozmawiali. Oczywiście możemy też rozmawiać w tym szerszym gronie po zamknięciu posiedzenia Komisji – jeśli pan tak uważa.

Na koniec oddaję jeszcze głos pani dyrektor, żeby odpowiedziała na pytania panu posłowi Szyszko. Jest to ostatni głos w naszej dyskusji.

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Szanowny panie pośle, szanowni państwo. Rzeczywiście to był trochę skrót myślowy. Bo w obecnie obowiązującej ustawie o opakowaniach i odpadach opakowaniowych dla wprowadzających tzw. środki niebezpieczne – to nie są tylko środki ochrony roślin, ale i Kret, Domestos i różne inne środki chemii przemysłowej, farby, lakiery itd. – w prze-

ciwieństwie do innych wprowadzających produkty w opakowaniach, nie ma obowiązku osiągania określonych poziomów odzysku czy recyklingu w stosunku do ilości wprowadzonych opakowań. Jest tylko alternatywa: ustalenie kaucji za opakowanie jednostkowe bądź podpisanie porozumienia z Ministrem Środowiska o stworzeniu systemu zbierania.

Natomiast to, co państwo mówią – jeżeli rzeczywiście nie ma kaucjonowania a odbywa się jakiś system zbierania, ale nie ma zawartego porozumienia – jest niezgodne z prawem. To jest samoistnie stworzony system. Tak, to prawda. Tylko, że my, jako kraj, jesteśmy zobowiązani dyrektywą opakowaniową, żeby do tej sprawozdawczości określić całą masę wprowadzanych na rynek opakowań i mieć nad tym nadzór. Bo Komisja Europejska właśnie to będzie sprawdzała: odpady komunalne, składowiska i opakowania. Właśnie takie zlecenie Komisja Europejska dała. Czyli, niestety trzeba będzie wykazać, że nie mamy tak naprawdę informacji o znaczącej masie opakowań wprowadzonych na rynek. Nie mamy informacji, co z tymi opakowaniami się dzieje, jaka jest ich droga, czy są poddawane unieszkodliwianiu, gdzie trafiają itd. – bo np. nie ma terminu zwrotu takiego opakowania.

Kiedyś były próby zmiany tych przepisów, ale oczywiście nie doszło to do skutku, żeby np. dać termin…

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Bardzo przepraszam. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości i wyciszenie rozmów. Oddaję głos pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Najważniejsze już powiedziałam. Umyka nam, panie pośle, duża masa opakowań, która jest wprowadzana na rynek. I nie ma żadnej szansy zweryfikowania drogi tego opakowania i ilości wprowadzonych opakowań. To jest dziura w przepisach obowiązujących, którą właśnie powinno się naprawić.

**Poseł Jan Szyszko (PiS):**

Pani dyrektor, ja to rozumiem. Rozumiem, że pani chce powiedzieć, że ten rządowy projekt ustawy to zabezpiecza.

**Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Małgorzata Szymborska:**

Poprawiony również w parlamencie – tak.

**Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):**

Dziękuję państwu serdecznie za przybycie, za dyskusję. Zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dziękuję.